



Commodities

Demandantes y exportadores de fertilizantes en el mundo

Julio Calzada – Guido D'Angelo

El mundo consume 185 Mt de fertilizantes. Argentina apenas 5,3 Mt, cerca del 3% del total mundial. Los principales consumidores son: China, India, EE.UU., Brasil y Pakistán. El mercado mundial se compone de 60% nitrogenados, 20% fosforados y 20% potásicos.



Commodities

Jueves negro en Chicago: la soja pierde US\$ 45/t en un día

Guido D'Angelo – Federico Di Yenno – Emilce Terré

Los cambios en la política monetaria de EE. UU. impulsaron la salida de los grandes fondos de inversión de los mercados de commodities, y los precios en Chicago perdieron en un mes toda la ganancia del 2021.



Commodities

El trigo juega sus fichas a la recuperación 2021/22

Tomás Rodríguez Zurro – Emilce Terré

El golpe productivo de la campaña en curso deja las exportaciones a la fecha en su nivel más bajo en 5 años. En tanto, las siembras 2021/22 avanzan con condiciones agroclimáticas propicias.



Commodities

¿Vaca Muerta si y Biocombustibles no?

Julio Calzada – Desiré Sigaudó

Argentina tiene la obligación de potenciar tanto a Vaca Muerta como a su industria de biocombustibles. El país es capaz de abastecer el consumo interno y exportar energía, generando divisas genuinas que son imprescindibles para hacer frente a la deuda pbca



Economía

La situación de la carne vacuna en Argentina ROSGAN

El cierre de las exportaciones de carne vacuna implementado por el gobierno nacional no ha tenido los resultados esperados. Pero tampoco lo han tenido las medidas de fuerza impulsadas por el sector ganadero.



Editorial

Sobre la Fundación Bolsa de Comercio de Rosario y sus líneas de acción

Fundación BCR

FBCR es una asociación sin fines de lucro dentro de la BCR que tiene continúa fortaleciendo el vínculo de solidaria de la BCR con su comunidad, desarrollando acciones de sostenibilidad mediante la colaboración con múltiples entidades.

Demandantes y exportadores de fertilizantes en el mundo

Julio Calzada – Guido D'Angelo

El mundo consume 185 Mt de fertilizantes. Argentina apenas 5,3 Mt, cerca del 3% del total mundial. Los principales consumidores son: China, India, EE.UU., Brasil y Pakistán. El mercado mundial se compone de 60% nitrogenados, 20% fosforados y 20% potásicos.

Nota 1: ¿Para qué se fertilizan los cultivos?

Respuesta: Dos mil millones de personas sufren déficits de consumo de micronutrientes, tanto sea por alimentación insuficiente, así como por dietas más desbalanceadas (IFA, 2020). Los fertilizantes cumplen un rol preponderante en mejorar la seguridad alimentaria.

Cualquier cultivo en desarrollo requiere de nutrientes esenciales para su crecimiento. El suelo es el principal proveedor de los nutrientes necesarios para el desarrollo de estos cultivos, además del aire y el agua. Cada vez que se cosecha se extraen nutrientes del suelo, que fueron tomados por las cosechas.

Fertilizar es aportar nutrientes a los suelos para impulsar el crecimiento y desarrollo de los cultivos, al mismo tiempo que se asegura que la producción pueda crecer manteniendo el nivel nutricional del suelo. Este aporte de nutrientes es fundamental para incrementar el rendimiento por hectárea de los cultivos, pero no es ese el único motivo para fertilizar. Un suelo fertilizado mejora la eficiencia en el uso del agua, incrementa la resistencia a enfermedades y mejora la calidad final de los cultivos, entre otros factores.

Además, en medio de una crisis climática global, los fertilizantes colaboran en **asegurar la sostenibilidad de los sistemas agrícolas**. El cambio climático impacta en acelerar las enfermedades, pestes y en reducir la calidad de los suelos. En el último Reporte Global de Riesgos del Foro Económico Mundial, se destacaron las tres principales preocupaciones de los miembros del foro: cambio climático extremo, fracaso en las políticas medioambientales y daño irreparable al medio ambiente (WEF, 2021). Un suelo fertilizado no sólo mejora la producción de alimentos, sino que también ayuda a prevenir la erosión y degradación de los suelos, asegurando así la sostenibilidad productiva.

No conforme con ello, los fertilizantes son claves en cualquier **estrategia de seguridad alimentaria**. Con la economía global en el medio de la pandemia del coronavirus, se estima que cerca de dos mil millones de personas sufren déficits de consumo de micronutrientes, tanto sea por alimentación insuficiente, así como por dietas más desbalanceadas (IFA, 2020). Los fertilizantes cumplen un rol preponderante en mejorar la seguridad alimentaria, y deben ser parte de la estrategia de seguridad alimentaria global. Sin ellos, se estima que la producción global de alimentos caería en un 50% (IFA, 2020).

Nota 2: ¿Cómo se distribuye el mercado mundial de fertilizantes? ¿Quiénes son los principales demandantes?

Respuesta: El mundo consume 185 millones de tn., Argentina apenas 5,3 Mt, cerca del 3% del total mundial. Los principales consumidores son: China, India, EE.UU., Brasil y Pakistán. El mercado mundial se compone de 60% de nitrogenados, 20% fosforados y 20% potásicos.

Productores agrícolas de peso en el mundo integran la lista de principales consumidores de fertilizantes, contribuyendo fuertemente a la demanda mundial de estos productos, que oscila en torno a las 185 millones de toneladas de consumo anual. Los primeros 5 demandantes se llevan más del 60% de la demanda mundial: China, India, EE.UU., Brasil y Pakistán. Nuestro país se ubica en el puesto 24, lugar del que puede crecer fuertemente en el futuro. Asimismo, este mercado mundial de fertilizantes se compone en cerca de un 60% de nitrogenados y un porcentaje levemente superior al 20% para fosforados, quedando un resto levemente menor al 20% de fertilizantes potásicos.



Nota 3: ¿Quiénes son los principales exportadores de fertilizantes?

Respuesta: Rusia, Canadá y China son los países más importantes en materia de ventas externas de fertilizantes. El mercado mundial asciende a 100 Mt.

Por otra parte, la oferta exportable está más dispersa que la demanda global. Rusia, Canadá y China se acercan a la mitad de las exportaciones globales de fertilizantes, que totalizan más de 100 millones de toneladas. En este sentido, los nitrogenados son los fertilizantes más exportados en Rusia. Por su parte, en Canadá se destaca la producción de potásicos, siendo los demás fertilizantes marginales en su exportación. Finalmente, China concentra sus exportaciones en potásicos, exportando también nitrogenados en menor medida.



Bibliografía

Cámara de la Industria Argentina de Fertilizantes y Agroquímicos. (09 de Junio de 2021). CIAFA. *Obtenido de* <https://www.ciafa.org.ar/>

Fertilizar Asociación Civil. (2012). *Mercado de fertilizantes: Argentina y el mundo*. Buenos Aires: AACREA.

Fertilizar Asociación Civil. (10 de Junio de 2021). FERTILIZAR. *Obtenido de* <https://fertilizar.org.ar/>

IFA. (2020). *COVID-19 and Beyond: Responsible Plant Nutrition for Food Security and Human Health*. París: International Fertilizer Association.

IFA. (2020). *Fertilizer Outlook 2020 – 2024*. París: International Fertilizer Association.

WEF. (2021). *The Global Risks Report - 16th Edition*. Davos: World Economic Forum. *Obtenido de* http://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2021.pdf

Jueves negro en Chicago: la soja pierde US\$ 45/t en un día

Guido D'Angelo – Federico Di Yenno – Emilce Terré

Los cambios en la política monetaria de EE. UU. impulsaron la salida de los grandes fondos de inversión de los mercados de commodities, y los precios en Chicago perdieron en un mes toda la ganancia del 2021.

Esta semana, la Reserva Federal de los Estados Unidos (Fed) finalizó su reunión mensual donde define, entre otras variables, las tasas de interés de referencia. Destacando el buen ritmo de recuperación económica estadounidense y reconociendo el repunte de la inflación norteamericana, que en mayo alcanzó una suba del 5% interanual a nivel mayorista, la máxima autoridad monetaria expresó en su comunicado que espera mantener un bajo nivel de tasas de interés hasta 2023.

Sin embargo, el incremento de tasas se esperaba para más adelante. La noticia de una contracción en la política monetaria antes de lo previsto condujo inmediatamente a una revalorización del dólar estadounidense en el mundo, y los grandes fondos de inversión reaccionaron deshaciendo sus posiciones en *commodities* en busca de mayores rendimientos financieros y protección contra la inflación. De esta manera, en el día de ayer se observaron importantes pérdidas para todos los *commodities* agrícolas en los mercados de referencia mundial, pero también en metales. El petróleo, si bien registró una baja, fue mucho más moderada.



La soja particularmente perdió un 19% de su valor desde el máximo relativo de US\$ 603/t alcanzado el 12 de mayo, pero sólo la caída del jueves 17 de junio fue del 9%, para cerrar en US\$ 488,6/t. Con estos movimientos, tanto el precio del poroto de soja como de sus subproductos, así como el maíz, regresaron a los valores que registraban a fines del 2020 perdiendo en un mes todas las ganancias del 2021. En el caso del grano amarillo, la pérdida asciende a 4% en la semana, pero se amplía a un 13% si comparamos los precios actuales con los máximos de casi US\$ 290/t de mayo de este año.

De esta manera, la posición de fondos viene siendo crucial en profundizar el sendero descendente que están experimentando el maíz y la soja. De las últimas 10 semanas, 8 han sido bajistas en el posicionamiento comprador de maíz, cuya posición neta de contratos comprados cayó más de 30%. En ese mismo período, la posición neta de los fondos de inversión en soja cayó más del 8%.



En el mercado local, siguiendo los valores de referencia de la Cámara Arbitral de Rosario, luego de tocar los US\$ 350/t a finales de mayo, en menos de un mes la soja bordea los US\$ 300/t, perdiendo más de US\$ 15 en una semana. El maíz ya estaba cerca de perforar el piso de los US\$ 200 a finales de la semana pasada, hecho que finalmente se concretó esta semana, cotizando en torno a los US\$ 190/t, consolidando un sendero bajista en las últimas luego de cotizar cerca de US\$ 240/t a mediados de mayo.

Los precios de exportación para el complejo soja y maíz de origen argentino, en tanto, también mostraron importantes retracciones en lo que va de junio, lideradas por el aceite de soja que perdió el 21% de su valor FOB oficial alcanzando el jueves US\$ 1.060/t. La harina, en tanto, cayó un 6% en el mismo período hasta US\$ 395/t en tanto que el poroto cedió un 12% hasta US\$ 485/t cediendo sólo el jueves US\$ 36 por tonelada. Habida cuenta que el complejo soja representa casi el 30% de todas las exportaciones de bienes y servicios que realiza anualmente Argentina, la estrepitosa caída de las cotizaciones internacionales socaba el resultado externo. El valor FOB oficial del maíz, que lideró el segundo mayor complejo exportador en el 2020, cayó un 10% en lo que va de junio hasta US\$ 231/t, cediendo con ello todo el terreno ganado en el 2021.

Ante estos movimientos, si bien con soja se anotaron ventas al exterior en los primeros días de la semana, los negocios externos con maíz estuvieron virtualmente paralizados. Pese a ello, si se toman las declaraciones juradas de venta al exterior (DJVE) acumuladas en lo que va de la campaña comercial 2020/21, el maíz aún consolida un notable crecimiento con operaciones ya pactadas por más de 29 Mt, 15% por encima de lo anotado a la misma altura del año anterior. Por su

parte, el acumulado del Complejo Soja (poroto más harinas y aceite) muestra una caída del 14% en sus cantidades exportadas, sumando un total de 17 Mt. Sin embargo, al interior del complejo la harina y los pellets de soja muestran un alza del 7%, contrapuesta por bajas en el poroto y el aceite de soja del 54% y 15% interanual, respectivamente.

El golpe al valor internacional del aceite de soja y el maíz, específicamente, se relaciona con la incertidumbre que reina en torno a la política de la Administración Biden respecto a los biocombustibles siendo estos productos insumos críticos para la producción de biodiesel y bioetanol, respectivamente. En este sentido, se especula que la Agencia de Protección Ambiental estadounidense (EPA) podría limitar el corte obligatorio con biocombustible al que están obligados las petroleras luego que los objetivos medioambientales y de promoción de biocombustibles del nuevo gobierno se encontraron con una fuerte resistencia por parte de los sectores petroleros generando dudas respecto a las posibilidades reales de avanzar más rápidamente en este sentido. Si bien todavía no hay documentos oficiales a tal efecto, ya hay declaraciones tanto de cámaras productoras como de funcionarios públicos generando todo un abanico de rumores que potencian la volatilidad en el mercado.

Finalmente, un factor de la oferta se coló en los movimientos de precios en Chicago de la semana y que tiene que ver con los pronósticos climáticos a la luz que la soja y el maíz empiezan a crecer en los campos de Estados Unidos con algún déficit de humedad en zonas claves. El llamado Medio Oeste o *Midwest* de los Estados Unidos, que concentra algunos de los estados de mayor peso en la producción de maíz y soja como Iowa, Illinois, Minnesota, Indiana y Missouri, entre otros, viene siendo noticia por registrar la peor reserva de humedad en el suelo de los últimos 5 años.



Sin embargo, a lo largo de esta semana se estuvieron observando lluvias y se espera que las precipitaciones continúen en los próximos días, lo cual potenció el desbarranco de los precios. Sin embargo, la situación está lejos de normalizarse y por el peso de esta zona en la oferta mundial de soja para la campaña que se viene las próximas semanas podremos ver limitarse o no las pérdidas según lo que ocurra con el aporte de humedad de las lluvias.

En las zonas productoras de las Planicies estadounidenses, se esperan también precipitaciones y mejoras en la humedad de suelos. No obstante, en la región integrada por Nebraska, Kansas, las dos Dakotas, entre otros estados, la dinámica productiva también está lejos de los niveles del año pasado y de los promedios históricos.

En medio de estas perspectivas climáticas, el Informe de Progreso de Cultivos del USDA mostró un deterioro de la condición Bueno + Excelente de 5 puntos para la soja y de 4 puntos para el maíz, que finalizaron con esa condición para el 68% y el 62% de sus lotes respectivamente. En ambos casos el deterioro para la semana pasada fue mayor al esperado por analistas. Resta esperar el impacto de las lluvias en el próximo informe de Progreso de Cultivos, a publicarse el lunes venidero.

El trigo juega sus fichas a la recuperación 2021/22

Tomás Rodríguez Zurro – Emilce Terré

El golpe productivo de la campaña en curso deja las exportaciones a la fecha en su nivel más bajo en 5 años. En tanto, las siembras 2021/22 avanzan con condiciones agroclimáticas propicias.

La siembra de trigo 2021/22 avanza a paso firme, acompañado por propicias condiciones climáticas. A diferencia de lo ocurrido un año atrás, cuando la falta de agua se imponía en gran parte del país y casi 200 mil hectáreas quedaron sin poder implantarse, este año la siembra arrancó con un fuerte impulso agroclimático. Las reservas actuales de humedad en el suelo se mantienen adecuadas, con algunas regiones muy puntuales que presentan un estado regular, pero que podrían resolverse con pocos milímetros.



Con estas condiciones más que propicias, ya se han sembrado 3,3 Mha en todo el territorio nacional, equivalente al 47% del área total proyectada a implantar en el nuevo ciclo, lo cual se encuentra por detrás de lo ocurrido en el ciclo anterior, pero las labores se intensificaron de tal manera en la última semana que se superó el promedio de las últimas cinco campañas. La gran mayoría de las hectáreas sembradas (2,7 Mha), además, se encuentran en la región de influencia de los puertos del Gran Rosario. Esto repercutirá en el volumen de granos que ingresarán a las terminales portuarias de la región en los primeros meses de la campaña comercial. Cabe mencionar que para la 2021/22 se espera un crecimiento del área sembrada del 3%, equivalente a 200.000 ha más que en el año anterior.

En lo que respecta al ciclo actual, en tanto, si bien ya se encuentran comprometidas para enviar al exterior 9,8 Mt de trigo de las 10 Mt proyectadas a exportar en la actual campaña 2020/21, las exportaciones efectivamente realizadas en los primeros seis meses de campaña alcanzan 6,9 Mt, el menor volumen desde el ciclo 2015/16. Parte de esto está explicado por la baja producción obtenida en la 2020/21 respecto de los ciclos previos, lo cual redujo la proyección de exportaciones. Pero, igualmente, el total de toneladas exportadas hasta el mes de junio representa el 69% del total de exportaciones proyectadas para el corriente ciclo. Esto se encuentra por debajo de lo alcanzado en los últimos tres ciclos comerciales.



Hay dos factores que explican esta caída en las toneladas exportadas. Por un lado, los menores embarques hacia el sudeste asiático. En los seis primeros meses de la campaña 2019/20, los despachos hacia esa región del globo totalizaban 4,4 Mt, mientras que, desde el diciembre último a la fecha, las exportaciones hacia esos destinos alcanzan 930.000 t. Tal como se ha comentado en ediciones anteriores de este informativo, en los últimos dos años la producción australiana de trigo se vio severamente afectada por sendas sequías, por lo que los países del sudeste asiático, usuales compradores de trigo australiano debieron buscar nuevos proveedores. Sin embargo, la producción triguera este año en el país oceánico alcanzó un récord histórico, con lo cual volvió a exportar el cereal a esa región, en detrimento de las exportaciones argentinas.

Por el otro lado, el segundo de los factores responde a las compras de trigo por parte de Brasil. Nuestro país vecino lleva importadas en total 3 Mt de trigo en los primeros seis meses de la campaña comercial, cuando a igual fecha del año anterior las importaciones totalizaban 3,6 Mt. Pero, además, la preponderancia de las importaciones de trigo argentino sobre el total importado por Brasil se ha visto disminuida en la actual campaña. De las 3 Mt importadas en el período actual, 2,5 Mt son provenientes de Argentina, un 85% del total. En el ciclo previo, en tanto, las de las 3,6 Mt que había importado aquel país, Argentina representaba el 92%, equivalente a 3,4 Mt. De todas maneras, a pesar de haberse reducido sobre el total, Argentina se mantiene como el proveedor indiscutido de trigo para Brasil.



Por último, un comentario acerca de la evolución de los precios en la semana. En el mercado de referencia de Chicago, los precios del cereal evidenciaron un franco retroceso en los últimos cinco días, presionados por distintos factores. En primer lugar, se inició la cosecha en el hemisferio norte, y al abundar un mayor volumen de granos en el mercado físico, las cotizaciones tienden a descender. En segundo lugar, el clima se mantiene propicio para el desarrollo de los trigos de primavera, lo cual aviva las presiones bajistas. En tercer y último lugar, en la jornada de ayer se evidenció una formidable caída en todos los mercados de *commodities*, que encontró sus fundamentos en los anuncios de la Reserva Federal de

EEUU respecto de la posibilidad de aplicar una política monetaria más restrictiva a partir del 2023 luego de que la inflación se mantenga en valores elevados por tercer mes consecutivo.

Una suba de las tasas de interés de referencia por parte de la Fed aumentaría el rendimiento de los papeles financieros, lo cual impulsaría a que el dinero salga de los *commodities* y fluya hacia esas inversiones. En el último año se vio que los fondos de inversión alcanzaron posiciones largas netas (o sea estaban compradas en *commodities*) que eran máximos en varios años. Por lo tanto, cuando cierran esas posiciones y salen a vender esos activos al mismo tiempo, se producen fuertes caídas en los precios como la ocurrida ayer. De esta manera, en la semana el precio del contrato con vencimiento más próximo en la plaza norteamericana pasó de 250 a US\$ 235 /t, un retroceso de 6%.

En la plaza local, en tanto, la situación no fue ajena a lo ocurrido en los mercados internacionales. El precio equivalente en dólares de la Cámara Arbitral de Cereales de Rosario se ubicó el jueves en US\$ 210 /t, un 4,5% por debajo de los US\$ 220 /t alcanzados una semana atrás.

¿Vaca Muerta sí y Biocombustibles no?

Julio Calzada - Desiré Sigauco

Argentina tiene la obligación de potenciar tanto a Vaca Muerta como a su industria de biocombustibles. El país es capaz de abastecer el consumo interno y exportar energía, generando divisas genuinas que son imprescindibles para hacer frente a la deuda pbca

Durante el año 2020, la producción de petróleo en Argentina se contrajo un 5%, poniendo fin a un crecimiento que se había sostenido durante los dos años anteriores. La pandemia ha tenido un impacto negativo sobre el sector. En la última década, la producción convencional de crudo se ha reducido en un 11%, mientras se expande la extracción de no convencionales. La producción argentina de shale oil se incrementó más de 100 veces en los últimos 10 años, y la de *tight oil* más de 4 veces.



La obtención de gas, por su parte, cayó un 9% interanual en 2020 marcando también el final de una tendencia creciente de dos años. En el caso de la producción de gas, la extracción del convencional se contrajo un 40% en la última década, al tiempo que se incrementó la no convencional. La producción argentina de *shale* gas aumentó más de 400 veces desde 2011, y la de *tight oil* más de 4 veces.



De las principales cinco cuencas en explotación dentro del territorio argentino, la cuenca Neuquina (que se extiende sobre Neuquén, Mendoza, Río Negro y La Pampa) es la que origina la mayor proporción tanto de petróleo (48% del total) como de gas natural (71%). Esta área ha impulsado, en gran medida, el crecimiento que han tenido los no convencionales en los últimos años.



La formación Vaca Muerta, que es el 2° recurso no convencional de gas y el 4° no convencional de petróleo en el mundo, está localizada precisamente en la cuenca Neuquina. Actualmente, hay 31 empresas con posición en el proyecto Vaca Muerta.

Durante 2020 tuvo lugar una fuerte caída de la inversión en el sector. En el año se perforaron sólo 391 pozos en Argentina, apenas el 40% de lo perforado en 2019.

La actividad en la **industria petrolera** se vio afectada por el derrumbe de los precios internacionales en un primer momento, y por la baja sostenida en el consumo doméstico después. Las restricciones a la circulación impuestas en el marco de la pandemia COVID-19, redujeron el consumo de petróleo en el país.

La producción petrolera repuntó a partir de noviembre de 2020, cuando se eliminaron los aranceles a la exportación que permitieron las primeras ventas externas de petróleo de Vaca Muerta. Esta mejora en la actividad puede verse señalada en el gráfico de producción en la cuenca Neuquina a continuación, donde también se aprecia la contracción en febrero como consecuencia de los paros que afectaron al sector.

En 2021 continúan las buenas señales desde el mercado internacional. Con la recuperación del precio del petróleo (por encima de US\$ 70/barril), Argentina exportó en el primer trimestre del año 5,6 millones de barriles, un 46% más que en igual período de 2020.



La menor inversión en la **industria gasífera** en 2020 estuvo motivada principalmente por la ausencia de incentivos de mercado en un contexto macroeconómico complejo. El bajo precio del combustible, regulado por el Estado, llevó a las compañías a disminuir la producción de gas orientándose en mayor medida a extraer petróleo.

A partir de marzo de 2021 comenzó a evidenciarse cierta recuperación en la producción nacional de gas, impulsada por el programa Gas.Ar para el cual las empresas buscan cumplir con los volúmenes comprometidos por licitación. El repunte es observable en el siguiente gráfico, donde se ilustra la producción mensual de gas en la cuenca Neuquina.



En este contexto, **YPF** ya acumula un crecimiento del 20% en su producción de gas en lo que va del año, y esta suba podría alcanzar un 32% en agosto. La empresa inició 2021 con una inyección de 25 millones de metros cúbicos por día (MMm³/d) en Vaca Muerta, subió a 26,6 MMm³/d en abril, hoy está en 30,5 MMm³/d y se anticipa que entre julio y agosto alcance 33 MMm³/d.

Por el Plan Gas.Ar, YPF está comprometida a entregar 30 MMm³ diarios, de los cuales 21 MMm³/d se destinan a abastecer la demanda en hogares y generación eléctrica (Cammesa), mientras que los restantes 9 MMm³/d va al segmento desregulado, como industrias y GNC. Se proyecta, además, que el excedente que logre la compañía se exporte. A partir de octubre, podrán exportarse 2 MMm³/d a Chile.

En la actualidad, la inyección de gas desde la provincia de Neuquén es de aproximadamente 79 MMm³/d, acercándose a la capacidad máxima de los gasoductos que es de 86 MMm³/d. En caso de que la capacidad de los gasoductos se sature en los próximos meses invernales, podría incluso adelantarse la exportación con el fin de no recortar la producción de gas.

Tanto en el caso de la extracción de petróleo como de gas, la recuperación en los últimos meses se potenció gracias a la mayor eficiencia lograda en las operaciones de terminación gracias a la curva de aprendizaje recorrida. Además, la menor actividad registrada en febrero como consecuencia de los paros sufridos en el sector, amplió la disponibilidad de insumos (agua y arena) durante los meses siguientes.

En el mes de abril, se realizaron 1.080 etapas de fracturas en Vaca Muerta, 330 más que en marzo, de acuerdo con datos de NCS Multistage. YPF tuvo el mejor desempeño entre las empresas operadoras con 482 etapas de fractura en áreas de shale y 30 en tight. Shell se ubicó en segundo lugar con 202 etapas, y le siguieron Vista Oil & Gas con 106, Pan American Energy con 100, Tecpetrol con 90, Pluspetrol con 56 y Pampa Energía con 15. YPF en Vaca Muerta origina el 60% del petróleo y en el 1° trimestre del 2021 aumentó un 11% la producción. Los mayores resultados se dieron en Loma Campana, Bandurria Sur, La Amarga Chica.

¿Vaca Muerta si y Biocombustibles no?

La respuesta que parece caberle a esta pregunta parecería ser que "sí" a Vaca Muerta y "no" a los Biocombustibles, viendo los avances que ha tenido un proyecto de ley que tiene dictamen de mayoría en la Cámara de Diputados de la Nación y que aún no ha sido tratado por la Honorable Cámara. Ese proyecto es perjudicial para la industria de los biocombustibles en importantes sectores (empresas de biodiesel y bioetanol en base a maíz) y puede generarle un golpe letal para su futuro y para las importantes inversiones que se efectivizaron desde el año 2007. A la Provincia de Santa Fe la perjudica enormemente.

En realidad, este debate encierra una evidente falacia. Argentina tiene la obligación de potenciar tanto a Vaca Muerta como a su industria de biocombustibles. Necesita producción y exportaciones. Necesita evitar tener que importar energía como lo hizo durante muchos años en las últimas dos décadas en el marco de una economía con un alto nivel de actividad.

En abril de este año, Vaca Muerta alcanzó un récord de producción de 147 mil barriles/día de petróleo. De acuerdo con fuentes especializadas en el sector, los niveles de actividad actuales son suficientes para abastecer el mercado interno, dejando saldo exportable. Pero Argentina no va a tener estos niveles de demanda interna energética que tiene hoy en plena pandemia y con su economía fuertemente afectada por las restricciones. En poco tiempo necesitará más gas, más combustibles, más etanol y más biodiesel. Necesitará hacer crecer su economía y generar divisas con ventas de energía, ya que en 4 años deberá hacer frente a fuertes compromisos de su deuda pública externa y de la que aún no se reestructuró con el Fondo Monetario Internacional y el Club de París. Recordemos que nuestro país hoy tiene cerrado los mercados de capitales internacionales y posiblemente cueste su reapertura a la luz de los incumplimientos que ha tenido Argentina en las últimas décadas en su deuda pública. Necesitaremos divisas genuinas.

La Industria del Biodiesel generó en años razonables cerca de 1.100 millones de U\$S de exportaciones. Se ocupa virtuosamente tanto del corte para el mercado interno como de las exportaciones, contribuyendo decididamente a mitigar los efectos del cambio climático. Con la ley actualmente vigente se llegaron a utilizar apenas 1.200 millones de litros anuales de biodiesel para mezclar con Gasoil con destino al parque automotor argentino y el uso del campo. El Consumo de Gasoil en Argentina, en años normales, es de 13.600 Millones de litros/año. La Industria del biodiesel tiene un papel importante en su rol de complementar a los combustibles fósiles en la demanda de los consumidores argentinos. Y lo tendrá sin dudas en el futuro con una economía en crecimiento.

Lo mismo puede expresarse del etanol de maíz y caña de azúcar. La Industria del etanol argentino generó –en años normales– cerca de 1.000 millones de litros de biocombustible para mezclar con las naftas para el parque automotor argentino. En esos años el consumo de naftas en Argentina fue de 9.000 Millones de litros/año. Una perfecta complementación con los combustibles fósiles que será necesaria en un futuro cercano.

Es un error pensar que nuestro país no necesita de su industria de biocombustibles porque el precio de los insumos (maíz y soja) ha tenido fuertes subas de precios internacionales que encarecen a la nafta y al gasoil en las estaciones de servicios argentinas. Y esto quedo claramente evidenciado este último jueves. Algo realmente dramático. La soja cayó 45 U\$S/tn en Chicago cerrando la posición Julio 2021 en 488,61 U\$S/tn, cuando las proyecciones marcaban valores del orden de los 550 a 600 U\$S la tonelada. Craso error. El aceite de soja en un solo día cayó 125 U\$S/tn. Un golpe tremendo para la economía argentina y para uno de sus principales productos de exportación.

Estamos a tiempo. Se necesita tanto de Vaca Muerta como de nuestra pujante Industria de Biocombustibles. Lo ideal sería prorrogar la ley actual por un tiempo determinado y establecer un debate constructivo para crear un marco normativo que potencie tanto a Vaca Muerta como a los biocombustibles.

La situación de la carne vacuna en Argentina

ROSGAN

El cierre de las exportaciones de carne vacuna implementado por el gobierno nacional no ha tenido los resultados esperados. Pero tampoco lo han tenido las medidas de fuerza impulsadas por el sector ganadero.

Por el lado del gobierno, pese a las explicaciones acercadas desde las distintas entidades respecto de la inconsistencia de la medida como herramienta para hacer disminuir el precio de la carne en los mostradores locales, el gobierno siguió adelante con la medida. Hoy los datos muestran que durante mayo el precio al público de la carne subió 6,1% respecto del mes anterior. A pesar de las bajas registradas en los últimos días, la media res de novillito y vaquillona para consumo se sigue descargando a los mismos valores en las carnicerías. Es decir, las bajas aún no están lo suficientemente consolidadas como para ser trasladadas a los mostradores. Tras este tipo de disrupciones los mercados tardan en encontrar nuevamente su equilibrio, por lo que aún no es posible proyectar ningún efecto real sobre el bolsillo del consumidor.

Por el lado del sector ganadero, también hubo lecturas no tan certeras respecto del grado de cohesión y respuesta esperada de toda la cadena de ganados y carnes. En este sentido, se impulsó como medida de fuerza un cese de comercialización de hacienda, donde el mayor esfuerzo lo terminó haciendo el productor mientras que en el resto de los eslabones se percibió una mayor laxitud.

Esto quedó demostrado en los números de faena que acaban de conocerse. Con casi 10 días sin comercialización de hacienda, la faena de mayo sorprendió con 964 mil cabezas, apenas un 12% menos respecto de lo faenado en abril. Si lo ajustamos por días hábiles, sin descontar los días afectados por el paro ganadero, la caída mensual se reduce a menos del 3%.

Dentro de este número, la categoría que más cayó fue la vaca que, con una faena de apenas 183 mil cabezas, resultó un 22% inferior a lo faenado en abril. Esto no solo es producto de la falta de demanda de los frigoríficos exportadores sino también del mayor acatamiento de la medida, a nivel productor. Recordemos que esta categoría proviene básicamente del descarte de hacienda que en esta época necesariamente debe realizarse para limpiar todo lo no productivo y aliviar los campos para transitar el invierno. Es decir, esta es una venta casi obligada para el productor que se vio truncada por lo acontecido.

¿Pero entonces, por qué se sostuvo la faena? Evidentemente, más allá del cese de comercialización en ferias y remates, siguió registrándose cierto nivel de venta directa a frigoríficos, pero fundamentalmente el mayor abastecimiento se logró con hacienda propia proveniente de los *feedlots*, ya sean propios o en hotelería. En efecto, la faena de novillitos y vaquillonas, a diferencia de la vaca, sufrió una merma de apenas un 8 a 9% mensual.

Como resultado de esta salida, vemos en los *feedlots* un vaciamiento más anticipado que otros años. De acuerdo a los datos publicados por la Cámara Argentina de *Feedlots* (CAF), al 1ro de junio los corrales se encontraban ocupados en un 61%, casi dos puntos menos que el nivel de ocupación registrado un mes atrás. Este no es un dato menor si se considera que junio y julio, suelen ser los meses de mayor ocupación, producto del llenado que se procura intensificar en pleno pico de zafra.



Esto tampoco será neutral en materia de precios. Estacionalmente junio es uno de los últimos meses que tiene el *feedlot* para abastecerse de terneros baratos, es decir a una relación de compra-venta relativamente conveniente. Decimos relativa puesto que, durante la última semana tras la reanudación de la operación en Liniers, los valores del gordo aflojaron levemente mientras que el precio del ternero se mantuvo sostenido. No obstante, la relación de compra aún se mantiene en torno a 1,20 levemente más barata que lo registrado un año atrás (1,35). Sin embargo, sabemos que durante el segundo semestre esta relación tiende a encarecerse por la misma escasez de terneros que se genera a medida que nos alejamos de la zafra. Es decir, lo que no se logre reponer hoy, más adelante será más caro y por ende, mayor será la presión que sobre los valores del gordo, sumado a la falta de hacienda terminada.

Por otro lado, aun sin conocer definitivamente el número de terneros y terneras en stock, una serie de variables analizadas nos inducen a pensar en una cifra significativamente menor en relación al último destete, que podría incluso resultar superior a los 500 a 600 mil animales menos.

Tengamos en cuenta que la faena de este año, salvo en marzo, en el resto de los meses resultó inferior al año pasado, acumulando una baja del 7% en lo que va del año. Si esto lo trasladamos al resto del año, rápidamente nos posiciona en 1 millón menos de animales llegando a faena, respecto de los 14,2 millones registrados en 2020.

En concreto, la foto del día después nos muestra un escenario en el cual la oferta indefectiblemente seguirá restringida, producto de una evidente caída del stock.

Sin embargo, también nos muestra de un lado, que el productor sigue siendo el eslabón más débil dentro la cadena y, desde el otro, a un consumidor que continúa como espectador de este proceso mientras su ingreso continúa erosionándose.

Sobre la Fundación Bolsa de Comercio de Rosario y sus líneas de acción

Fundación BCR

FBCR es una asociación sin fines de lucro dentro de la BCR que tiene continúa fortaleciendo el vínculo de solidaria de la BCR con su comunidad, desarrollando acciones de sostenibilidad mediante la colaboración con múltiples entidades.

La **Bolsa de Comercio de Rosario** es una entidad centenaria, nacida junto a la Ciudad, que tiene como objetivo consolidar el desarrollo de la Región y vincularse con su Comunidad. Tuvo históricamente una **Comisión de Ayuda Social**, a través de la cual se relacionaba con numerosas entidades de la ciudad.

A raíz de la necesidad de fortalecer el nexo con la Comunidad, en 2017 se aprobó el funcionamiento de la **Fundación Bolsa de Comercio de Rosario** (FBCR) dentro de la Bolsa de Comercio de Rosario (BCR), consolidando los procesos iniciados por dicha Comisión.

La misión de FBCR consiste en **desarrollar procesos de innovación social con foco en sostenibilidad**, entendiendo a esta última como el desarrollo de soluciones efectivas para fomentar un cambio que promueva la responsabilidad colectiva a la hora de enfrentar distintas problemáticas sociales, apostando por la cooperación y la defensa del interés general.

Dentro de este marco la FBCR cuenta con **varias líneas de acción** y distintos beneficiarios: escuelas técnicas y agrotécnicas, aceleración de proyectos de OSC (Organizaciones de la Sociedad Civil), comunidades rurales y desarrollo local, abordaje de contingencias y programas de triple impacto con empresas.

Junto con las escuelas agrotécnicas se lleva adelante el programa **"AgroMakers"** que consiste en una iniciativa que es realizada junto al Laboratorio de Innovación y Emprendimientos de la Facultad de Ciencias Empresariales de la **Universidad Austral**, y que cuenta con el acompañamiento de la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno de Santa Fe. Agromakers consta de una jornada en donde los jóvenes trabajan en equipo y llevan adelante una pluralidad de proyectos destinados a generar soluciones innovadoras, creando nuevos emprendimientos dentro de sus comunidades. Los mismos son evaluados y luego los "ganadores" son acompañados por la FBCR durante su desarrollo e implementación. El programa también cuenta con un **capital semilla** para el fortalecimiento de los proyectos y con la posibilidad de acceder a espacios de formación a través del **"Club Agromakers"**.



Por otro lado, la FBCR lleva adelante el **Programa de Aceleración de OSC** en conjunto con el **Banco de Alimentos de Rosario** (BAR) y acompañado por la **Municipalidad de Rosario** y la **Universidad Nacional de Rosario**. El mismo consiste en el acompañamiento hacia OSC, el otorgamiento de múltiples herramientas mediante distintas capacitaciones para que estas puedan llevar adelante la gestión de sus proyectos y prototipar soluciones que las vuelvan más sustentables. El proceso de formación de los mismos tiene una duración de seis encuentros y "los ganadores" que son elegidos colectivamente, reciben financiamiento con acompañamiento a *posteriori*. La red de entidades que se consolida, es sin lugar a dudas una plataforma para la solución de problemas colectivos.



Con las **comunidades rurales** se llevan adelante un programa destinado a promover el desarrollo local. Uno de ellos tiene que ver con la **metodología denominada "Feraz"**, la cual se implementó por primera vez en el Paraje San Juan. La misma consistió en una experiencia social de **micro intervenciones** que potenciaron el desarrollo de proyectos socio-productivos locales para que puedan ser replicados en otras regiones, teniendo siempre en cuenta la voluntad de las poblaciones. Dicho proyecto logró mejorar el acceso de la población a recursos básicos, movilidad, optimizar la producción a partir de un trabajo interdisciplinario y generación de redes. Dicha línea se implementa actualmente en el **periurbano** rosarino.

Acerca del trabajo de la FBCR con empresas, se procura **sensibilizar el modelo de economía** haciendo foco en la resolución de problemas emergentes y en la utilización de la fuerza de mercado como herramienta para ello. Para esto, se llevan adelante varias actividades. Una de ellas fue el inicio de un proceso de trabajo conjunto con las áreas de

Mercado de Capitales, BCR Innova y la Comisión de Energía para promover un ecosistema de financiamiento sostenible y poner en agenda temáticas vinculadas a sostenibilidad, regeneración y medición de carbono. También la FBCR lleva adelante la iniciativa **"Comunidad B"**, una *networking* con alcance local, regional e internacional que tiene como finalidad actuar como catalizador para la promoción de prácticas del triple impacto generando nuevas economías. La red está conformada por empresas, universidades, emprendimientos, fondos de inversión y OSC.



Además, la FBCR cuenta con la plataforma **"Ñu Porá"** la cual constituye un espacio de diálogo transnacional para promover el desarrollo forestal regenerativo en la región del Norte de Santa Fe, Gran Chaco y Paraguay. Esta iniciativa cuenta con la participación de referentes del ámbito público, privado y academia. En correlación con lo anterior, la FBCR realizó en conjunto con Almerix un proyecto acerca de las mediciones correspondientes a las emisiones de CO₂ del campo "Ñu Porá" como sistema productivo que contó con el proceso de validación de la Facultad de Ciencias Agrarias (UNR).

La FBCR también trabaja en el **abordaje de contingencias**. En este sentido, se llevó adelante un plan de abordaje para las inundaciones del Norte de Santa Fe relevando las necesidades de sus comunidades y contribuyendo a mitigar los efectos de estas problemáticas. A su vez, se trabaja de manera articulada junto a la UNR y numerosas OSC en un proyecto de intervención de impacto social y medioambiental en las **islas**, destinado a mejorar la calidad de vida de la población y reducir los efectos negativos de las quemadas en los humedales. También dentro de este lineamiento y durante la emergencia sanitaria por la COVID-19, se llevó adelante la campaña "Contagiamos Solidaridad" junto con Rosario Solidaria y BAR. Ambas acciones, han tenido reconocimiento a nivel provincial y Municipal, como acciones destacadas.

Cabe destacar que desde la FBCR también se realizan **donaciones habituales y extraordinarias**, se redestinan bienes de la entidad a OSC y se apoyan los **programas internos de BCR** logrando promover un entramado de cooperación que cuenta con el ejercicio de sostenibilidad, solidaridad y voluntariado de sus colaboradores.

Daniel Nasini, Presidente de BCR y de su Fundación aporta "la Bolsa de Comercio se inició cuando Rosario tenía 40 mil habitantes y más allá de acompañar su crecimiento comercial y económico, también nos hemos preocupado por apoyar y ayudar a instituciones de la sociedad civil que fueron creciendo a través de donaciones o apoyos económicos. La Fundación continúa esa línea con mayor visibilidad, organización que nos permite llevar iniciativas adelante como por ejemplo Contagiamos Solidaridad, articulando con el Estado y otras entidades. Para la Bolsa es indispensable continuar apoyando entidades que promuevan la solidaridad, porque nos parece un principio básico para los ciudadanos. Como Presidente de la Fundación y de la Bolsa, es importante mencionar el gran aporte del resto de los integrantes de la Comisión, totalmente voluntario y comprometido."

En red, con foco en el diálogo constante con las comunidades y validando sus necesidades para a partir de allí, generar soluciones colectivas; escuchando a los beneficiarios de cada iniciativa, la FBCR continúa con el desarrollo de sus programas, esperando poder contribuir cada vez más y a través de múltiples proyectos, a resolver los "dolores" que nos presenta la realidad.